

**To:** [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@ggdghor.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>  
**From:** [redacted] <[redacted]@rivm.nl>  
**Sent:** Mon 1/11/2021 6:36:01 AM  
**Subject:** RE: Final Puzzle  
**Received:** Mon 1/11/2021 6:36:13 AM

Dag allemaal,

[redacted] dank weer, sluit me aan bij [redacted] mooi stuk werk. Ga nu kijken.

**Van:** [redacted] <[redacted]@rivm.nl>  
**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 07:00  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@ggdghor.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@ggdghor.nl>  
**Onderwerp:** RE: Final Puzzle

Ha [redacted]

Dank, wat een mooi stuk werk weer! Ten koste van je nachtrust, zie ik... De powerpoint is vrij overtuigend, schat ik zo in.

Enkele vragen

1. Alle doorlooptijden uitgaande van 75% vaccinatiegraad toch?
2. Bescas is een bijzondere; dat is uitleveren en verder hebben we daar in nl qua uitvoering weinig mee te maken; is dat goed verwerkt in het doorrekenen van vereiste prik capaciteit in nl? dat denk ik wel overigens maar even voor de zekerheid, nu staat het net als bewoners verpleeghuizen bij 'instellingen'.
3. Als ik het goed lees, dan zit tussen de start van 70+ versus 65+ één week. Dus stel je zou niet met 70+ met AZ beginnen, maar met 65+, dan is 65+ één weken eerder aan de beurt. Maar de groep 70-65 is in dat geval (plafond op 65 ipv 70) dan pas 11 of 18 april aan de beurt. Klopt dat?
4. Je powerpoint vind ik super helder in de weergave. Die zit nu nog op maand niveau, dat zou ik wel kunnen specificeren naar week niveau toch? of vind je dat teveel precisie veronderstellen? Maand is net wat ruw

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu

Postbus 1  
 3720BA Bilthoven

Secretariaat

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Dubbel